

F#
27

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

T R I B U N A L P L E N O

Sesión correspondiente al 10 de enero de 1989

PRESIDENTE.- Sr. Ministro Licenciado:
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA.- Señores Ministros Licenciados:
CARLOS DE SILVA NAVA ✓
SALVADOR ROCHA DIAZ. ✓
MARIANO AZUELA GUITRON. ✓
~~NOBA~~ CASTAÑON LEON. ✓
FELIPE LOPEZ CONTRERAS. ✓
LUIS FERNANDEZ DOBLADO. ✓
FRANCISCO PAVON VAS GONCELOS. ✓
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA. ✓
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN. ✓
JOSE MARTINEZ DELGADO. ✓
MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO. ✓
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ. ✓
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L. ✓
FAUSTA MORENO FLORES DE C. ✓
ANGEL SUAREZ TORRES. ✓
SERGIO H. CHAPITAL G. ✓
JUAN DIAZ ROMERO. ✓
ULISES SCHMILL ORDONEZ. ✓

Principió la sesión a las trece horas,
con cinco minutos.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión. Señores Ministros con anterioridad les fue entregada el acta de la Sesión Pública número dos del jueves 5 de enero de 1989. Si no hubiere objeción se consulta si se aprueba?

A P R O B A D A.

Dé cuenta señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.- El señor Ministro Carlos del Río Rodríguez, Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, tomará la protesta de los señores licenciados María del

TRIBUNAL EN PLENO.
10 enero de 1989.

PRIMER TURNO, la.p.
Gro.-Vázquez O.
2

Carmen Sánchez Hidalgo y José Luis Caballero Cárdenas quienes fueron designados Magistrados de Circuito por este Tribunal - Pleno.

EL M. PRESIDENTE:- Se ruega a los presentes ponerse de pie.

Señores licenciados María del Carmen Sánchez Hidalgo y José Luis Caballero Cárdenas: Protestáis desempeñar leal y - patrióticamente el cargo de Magistrados de Circuito que se les ha conferido y guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen en prosperidad de la Nación?

Sí protestamos.

EL M. PRESIDENTE:- Si así no lo hiciéreis que la -- Nación os lo demande.

Dé cuenta señor Secretario con los asuntos listados para verse el día de hoy.

EL C. SECRETARIO: Listados con anterioridad.

1.- 229/88 AMPARO EN REVISION promovido por Tapia Hermanos, S.A. de C.V., contra actos del Presidente de - la República y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley -- General de Títulos y Operaciones de Crédito, - publicada en el Diario Oficial de la Federación del 27 de agosto de 1932, concretamente en cuanto a su artículo 341. (LA PONENCIA ES DEL SEÑOR -

MINISTRO CHAPITAL GUTIERREZ, en el siguiente sentido: que en - la materia de la revisión competencia de este Tribunal Pleno - se confirme la sentencia recurrida, se sobresea en el juicio - de garantías respecto de los actos de ejecución atribuidos al Jefe de la Policía Judicial del Estado de Sonora y Director de Policía y Tránsito Municipal de Hermosillo, del propio Estado, por los motivos expuestos en el considerando tercero del pro-- yecto, se niegue el amparo al quejoso y con copia de la resolución se remitan los autos al quinto Tribunal Colegiado en Tur- no con residencia en la ciudad de Hermosillo, Sonora, para los efectos precisados en el considerando quinto del proyecto.

EL M. PRESIDENTE:- Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA DIAZ:- Gracias señor Presidente. En los términos en que les había solicitado en la Sesión del martes 18 de octubre de 1988, me permití formular una opinión a los señores Ministros que integran este honorable Pleno -- sobre la constitucionalidad del artículo 341 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en la cual concluyó que tal precepto viola las garantías contenidas en el artículo 14 de la Constitución. Esta opinión la distribuí con los señores Ministros y solamente me permitiría leer algunas de sus partes medulares para no distraer su atención con la lectura de todo el documento a efecto de actualizar los temas a debate en relación a este amparo en revisión. El proyecto -- propone declarar infundado el siguiente agravio expresado, -- por considerar que el artículo 341 es una providencia precautoria o una medida provisional a la cual no se le aplica las garantías establecidas por el artículo 14 constitucional.

Pretende en la opinión probar que los actos precautorios o provisionales tienen las características jurídicas -- que no satisfacen el contenido del artículo 341 citado. Los -- actos precautorios o provisionales son conocidos en las diferentes denominaciones como medidas observativas providenciales precautorias y procesos o medidas cautelares, pero cualquiera que sea la denominación para la cual se estudia. La Doctrina señala las siguientes características que contienen una naturaleza provisional, sea testigo civil o individuo jurídico, -- por ser la definitiva.

Carnelutti enseña que la función del proceso cautelar implica la existencia de dos procesos respecto de la misma controversia. El cautelar que no existe por sí mismo como una medida para llegar. El diccionario del Derecho privado nos confirma que esa característica nos señala que estas características son disposiciones o prevenciones en cuanto se encaminen a

comprobar la eficacia de derechos subjetivos. La segunda — característica es la que tiene por objeto conservar la materia de litigio para evitar que se haga inútil la sentencia de fondo y lograr la plena tutela jurídica y la tercera característica es la que tiene por finalidad evitar que el tiempo cause perjuicio con la finalidad del amparo a una de las partes. Respecto a estas dos últimas características es pretensión — invocar la opinión de Héctor Fix Zamudio expresada en la voz de: "Medidas Cautelares" en el Derecho Tributario Mexicano, — que nos dice: Medidas cautelares clasificadas también como medidas o prevenciones precautorias son los instrumentos que pueden afectar el buen servicio para conservar la materia de litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a la sociedad con motivo de la tramitación de un proceso, este es uno de los aspectos para evitar un daño inevitable por el cual se prolonga el procedimiento hasta la resolución definitiva — de la controversia, para evitar que se haga inútil la sentencia de fondo, por el contrario que se tenga eficacia moral.

Las prevenciones precautorias y medidas provisionales contenidas, designadas Legislación Civil y Mercantil, pues forman las características que la Doctrina señala a estos instrumentos; así es la situación de estos documentos: el decreto de medidas necesarias para mantener la sociedad existente, el mecanismo de medidas suficientes, el depósito de aseguramiento, la superación de personas, el arraigo.

Visto lo anterior podemos concluir que el procedimiento multicitado establecido por el citado artículo 341 no — constituye un acto precautorio provisional, puesto que no satisface las características de provisional y de conservar la materia del litigio y por el contrario vamos a hacer un daño — irreparable e irreversible al deudor.

Sigue la 2da. ~~_____~~

- - - 1 - - -

..... (Vine hablando el M. Rocha).-- El precepto mercantil en cita, no puede, ni puede tener el carácter provisional, puesto que la venta de los bienes dados en prenda es definitiva e irreversible, estas características resultan manifiestamente en el caso de bienes no fungibles, -- puesto que el deudor no podrá, en caso alguno, recuperar los bienes no fungibles y ese pignorado, cuya venta se hubiese realizado con autorización judicial, no es un tanto posible; en consecuencia, aplicar el estudio de la constitucionalidad del artículo 341 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito o la tesis de jurisprudencia establecida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que no rigen las garantías individuales contenidas en el artículo 14 constitucional para las medidas precautorias y provisionales de los bienes depositados en prenda.

En la interpretación que se le pretende dar en forma genérica, no contiene las medidas precautorias o provisionales.

Con posterioridad presento los argumentos que se dieron en alguna de las discusiones de los precedentes que este tema tiene, en algunas de las discusiones se afirmó -- que derivado del contrato de prenda había implícitamente -- un pacto, por el cual el deudor pignoraticio ^{ha} aceptado o -- acordado con el acreedor que hubiese una substitución del

- - - 2 - - -

bien pignorado por el dinero producto de su venta.

En las páginas que a este tema dedico, pretendo demostrar que tal pacto no lo suponen las leyes, como una cláusula que se aceptara tácitamente, no hay precepto alguno que así lo disponga y nadie puede suplir en consecuencia el acuerdo de voluntades, en el caso sería necesario y entonces se podría analizar otro problema, que las partes hubiesen convenido en ello para que estimáramos — que la obligación de soportar la venta de la prenda y en consecuencia, la obligación de que se substituyera el bien pignorado por el producto de su venta, pues tendría que existir y haber sido invocado, lo que no sucede en la especie, sino simplemente se argumenta que está implícito — ese pago, ese pago que no puede estar implícito por disposición de la ley y no existe tal disposición.

Por otro lado se ha argumentado que este derecho a vender la cosa pignorada se encuentra en el alcance del derecho real de prenda, tampoco en la doctrina ni las normas establecen el derecho real de prenda, facultado por el jurídico directo del sujeto acreedor titular del derecho real de prenda, tenga ese poder sobre la cosa, es un poder jurídico y su facultad jurídica sobre la cosa es exclusivamente para que le sirva de garantía y para que en su momento reciba pago preferente.

Si no existe la posibilidad legal de considerar

- - - 3 - - -

que el artículo 341 contiene una medida provisional o precautoria puesto que la venta del bien en este sentido, repito, es irreversible, en el caso y en la especie se da, - de que se trata de bienes no fungibles de ahí la posibilidad específica de una empresa; entonces la violación de -- las garantías contenidas por el artículo 14 es manifiesta, la argumentación en contrario no se sostiene en tanto que ni derivado de la celebración del contrato de prenda o sea del acuerdo de las prendas, ni derivado de la naturaleza -- misma del derecho real de prenda podamos entender que se -- encuentre el alcance para que se venda la prenda salvo, re pito, en el caso de que se trata ya del cumplimiento mismo de la obligación garantizada, en función de ello me permito al respecto invocar las opiniones tanto del maestro Rojina Villegas como las del maestro Abascal Zamora, los cu les ambos, coinciden en que este precepto viola las garantías del artículo 14 constitucional. Gracias.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión.

EL M. SERGIO HUGO CHAPITAL.- Deseo expresar a us tedes señores Ministros, que formulé el proyecto relativo al amparo en revisión 299/88, ajustándome a diversos crite rios mayoritarios de este Tribunal Pleno, justamente en -- esos asuntos yo he votado en contra, considerando que el -- artículo 341 de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito si es violatorio de garantías, por eso aun cuando presento

- - - 4 - - -

a ustedes una solución ajustándome al criterio mayoritario, yo votaré en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusion.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- En ocasiones anteriores hemos discutido mucho este tema. El Pleno ha estado dividido y con una nueva integración, ahora vamos a discutir de nuevo el tema, respecto de si es o no constitucional el artículo 341 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, indudablemente leí con mucho interés, con mucha atención el memorándum que nos hizo favor de pasarnos el señor Ministro Rocha Díaz, en donde él sostiene que, - - efectivamente, el artículo es inconstitucional, pero si analizamos detenidamente dicho documento, con los mismos argumentos que él dá, para decir que es inconstitucional, pues nos pueden servir o nos han servido para decir que el artículo es constitucional, en primer lugar, efectivamente, - como él lo señala.....

(Continúa segundo turno, primera parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...como él lo señala, tal vez no sea uno de los procedimientos que él dice como providencias precautorias, pero si analizamos otras posibilidades indudablemente que podemos también considerar que es una providencia precautoria tan es precautoria que la venta del bien dado en garantía prendaria no se utiliza para el pago del principal, sino que se está dejando o se debe dejar en poder del depositario para que en la oportunidad en que se resuelva el principal, o sea el contrato de crédito se haga pago de tal adeudo, pero es indudable que se puede considerar que es una medida precautoria ¿ por qué? porque en un momento determinado se tiene el temor fundado de que un bien por el transcurso del tiempo y por el uso que se le está dando al bien dado en garantía se puede acabar y se va acabar en todo caso, la garantía que el deudor tenía para con el acreedor, entonces dicen es que no se está violando. No se le está dando la garantía de audiencia,] pues en primer lugar, en el caso -- concreto podemos decir que sí se le dio la garantía de audiencia, se le corrió traslado con la solicitud del acreedor por tres días, ya ví el expediente, para que hiciera valer lo que a su derecho conviniera, o bien se exhibiera la cantidad adeudada en efectivo, o en su caso se vendería el bien dado en garantía. Yo siento que indudablemente no se está violando esa -

garantía de audiencia, se está dando que en este procedimiento, pero además la garantía de audiencia plena se le da también en el procedimiento principal por así llamarlo, en donde el acreedor demanda el pago de una deuda que inclusive; pues, como en el caso vemos; son deudas por las cuales transcurrió un gran período de tiempo, inclusive en el caso de bienes, maquinaria, vehículos que se están utilizando, pues en los años que se lleva peleando si son, si es constitucional o no, más en los que cayó en mora el deudor, pues tal vez ya se hayan hasta acabado los bienes y entonces queda sin ninguna garantía el crédito principal, además en este caso no encontré en el expediente el contrato prendario, pero también existe la voluntad del deudor para ajustarse a la ley y con base en el 341 de esa garantía, y al dar esa garantía prendaria, pues es una situación distinta inclusive cuando hay un embargo ¿por qué es diferente?, porque la garantía se da con conocimiento de que si no se paga el principal la garantía responderá por ese principal y que existe la posibilidad de que si el acreedor piensa o considera que puede verse dañado en recuperar el principal, pedir judicialmente que esto también es una garantía de audiencia, pedir judicialmente el que se venda la prenda, entonces hay la voluntad del dueño, del propietario de la prenda, de dar este tipo de garantía y-

Ésta es la diferencia que puede haber en un embargo que se -
pueda realizar por un adeudo concreto, [Además yo si conside-
ro que viendo el procedimiento a través de diferentes normas
en la legislación, pues sí nos damos cuenta que si se ha --
tratado de evitar el que el acreedor en un momento dado abu-
se del deudor; es decir, pone una limitación el bien dado en
garantía, no se lo podrá adjudicar el acreedor, es una garan-
tía que le dan al deudor para evitar que en un momento dado-
se abuse de ese derecho que tiene el acreedor y entonces se-
tiene que vender la prenda. No se puede dar en adjudicación,-
salvo que exista anuencia del deudor o del dueño de la cosa,
un dueño ya limitado en sus derechos de propiedad, limitado-
por propia voluntad. [En consecuencia, hay una serie de elem-
mentos adicionales que ya constan en los proyectos y que se-
han repartido en anteriores ocasiones algunos memoranda y yo
creo que este artículo, insisto es constitucional, y que si-
nosotros queremos cambiar la ^{ac}noción de la, y decir que es -
inconstitucional, pues vamos a crear un verdadero caos en ^{la legislación}as-
pectos tan importantes, ya en algunas ocasiones lo dijimos -
como por ejemplo los contratos de crédito y de prenda de los
montes de piedad y los contratos de prenda y crédito de las-
instituciones de crédito, etc., [yo creo que es muy delicada-
esta situación y que estaríamos creando; si llegáramos a deci-

dir que el 341 es inconstitucional de la Ley Federal de Títulos y Operaciones de Crédito un precedente muy negativo para la buena marcha de la actividad económica en general.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro -
De Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias Señor Presidente.
A mí en realidad no me preocupa demasiado cuál sería la ubicación doctrinaria que tuviera la medida, no estamos haciendo - análisis de aspectos de derecho civil o mercantil, estamos - determinando si un precepto determinado, un precepto específico cumple o no los mínimos de seguridad del artículo 14. -- Independientemente, repito, de la clasificación doctrinaria, sin que en la medida se encuentre, lo cierto es que sin procedimiento judicial contencioso

(Continúa la segunda parte)
del segundo turno.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

... se priva a alguien del derecho de propiedad y la privación del derecho de propiedad es definitiva independientemente, repito, de que se dé el nombre que sea, lo cierto es que estamos en presencia de un acto definitivo. [En algunas ocasiones, yo lo sé, el embargo se convierte en una privación definitiva por ejemplo cuando hay el peligro de exclusión de derechos, Pero fíjense que este problema no acontece normalmente en la prenda porque no se dá como prenda; ni fresas ni frutas que se descomponen al día siguiente, se dá generalmente como prenda bienes que perduren, además no podemos hablar de manipulaciones en el mal uso de posesión de la prenda para beneficiar al acreedor porque es el acreedor el que tiene en su poder la prenda, Por definición la prenda la tiene el acreedor, entonces vamos a proteger al acreedor de los malos usos que haga él o vamos a proteger al deudor del mal uso que de su prenda haga el acreedor o sea el que materialmente ya tiene su posesión?.

[Y en el caso de los bienes sujetos a destrucción o descomposición, sea cual sea la situación legal, tendremos que entender que esos bienes se destruyen pero no podemos tomar los casos de verdadera excepción que se dan en otro tipo de precautorias en el caso de los embargos contemplados ya en contratos específicos que tienen características especiales, incluso observen ustedes que el procedimiento a través del cual se propone al juez autorice la venta, no cumple con la garantía de audiencia, La garantía de audiencia no consiste en ir ante un juez, la

garantía de audiencia consiste en que se respeten las formalidades esenciales del procedimiento y aquí no hay formalidades esenciales del procedimiento por la sencilla razón de que el juez no va a decidir si es prudente o no es prudente, simplemente conmina al, ni siquiera le puedo llamar demandado porque no es una demanda propiamente dicho la solicitud, conmina al deudor a duplicar su garantía o bien a autorizar las ventas, quizá se pudiera explicar más si le decimos como dice el precepto, autoriza la venta sin que pueda ofrecer prueba alguna respecto de la validez de la obligación principal, respecto del posible cumplimiento de la obligación principal, respecto de un derecho de retención que pudiera tener frente al deudor principal, respecto de posibles compensaciones que pudieran existir por obligaciones recíprocas, es decir, no se le permite plantear excepción alguna y no obstante que no se le permite plantear excepción alguna el juez decreta la venta de la prenda, ¿cuál es la única forma de oponerse? alegando los vicios de la obligación, alegando su cumplimiento, alegando? no, la única forma de oponerse es dar una segunda garantía. [No puede decirse entonces que se hayan reunidos los requisitos de la garantía de audiencia, es más, ese procedimiento puede llevarse a cabo de manera independiente del juicio ordinario, le llamo ordinario genéricamente, no sé si tenga otro nombre no lo tengo en la cabeza de momento, independientemente del juicio ordinario que se promueva por el incumplimiento de la obligación principal ni siquiera es requisito que esté promovida la acción respecto del principal para que proceda ésta, no digo acción, esta solicitud, esta gestión por parte del acreedor.] No quiero profundizar demasiado, ya hemos dis-

cutido en muchas ocasiones este tema y creo que se correría el riesgo de caer en constantes repeticiones de los mismos argumentos, yo por mi parte sostengo el criterio que he manifestado desde un principio y en ese sentido presentaré mi voto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Mtro. Villagordoa.

EL M. VILLAGORDOA.- Muchas gracias señor Presidente. Yo sí quisiera invocar algunos preceptos que son fundamentales para captar mejor el concepto de prenda. El Contrato de Prenda por su propia naturaleza, es un contrato accesorio, un contrato accesorio que siempre sigue la suerte de un contrato principal. [El contrato principal que se presenta comúnmente para garantizar esta prenda es precisamente los préstamos, o sea los mutuos que pueden ser civiles o mercantiles y precisamente para garantizar el pago de la obligación en un contrato de mutuo; es un contrato sumamente sencillo, es transmitir la propiedad, como dice el Código Civil, de cierta cantidad de dinero con la obligación del deudor de devolver esa misma cantidad más, en su caso, los intereses o primas que se hayan pactado; similar concepto existe en el Derecho Mercantil. Entonces, sí es conveniente que veamos el fundamento de lo que es el contrato de prenda. [El Contrato de Prenda conforme al Código Civil, lo define el Artículo 2856 y dice: "La prenda es un -- derecho real constituido sobre un bien mueble enajenable -- para garantizar el cumplimiento de una obligación y su preferencia de pago...."

(SIGUE EL TERCER TURNO)

primera parte.

Más o menos coincidente con este mismo precepto dentro del capítulo de la prenda mercantil, la definición la encontramos en el artículo 334, que es más descriptivo, por su propia naturaleza del Derecho Mercantil, dice: "En materia de comercio la prenda se constituye: lo.- Por la entrega al -- acreedor de los bienes o títulos de crédito", (si éstos son al portador), y viene después toda una serie de situaciones en la cual hay también una muy interesante que se liga a la situación de este tipo de contratos mercantiles. En la -- fracción V, dice: "Por el depósito de los bienes a disposición del acreedor en los locales cuyas llaves quede en poder de éste, aun cuando tales locales sean de la propiedad, se -- encuentren dentro del establecimiento del deudor" y es más, -- más adelante también se le autoriza para que mientras subsista el contrato real de garantía el mismo deudor pueda a través de un depositario, que normalmente tratándose el deudor ser una persona moral, puede suceder que sea el gerente o -- el administrador de la empresa deudora quien tenga ese cargo de depositario de esos bienes dados en prenda para que -- los pueda seguir utilizando el mismo deudor. Ahora, pierde esas posibilidades de seguirlo utilizando el deudor en el -- momento en que subsiste, en que viene la situación de incumplimiento en el pago del adeudo principal.

En síntesis, yo sí quisiera y en esto existe Doctrina en el que se establece que por derecho real de prenda, en primer término, el deudor prendario pierde la disponibilidad de los bienes dados en prenda; su derecho de propiedad -- queda sumamente limitado desde el momento en que se constituye el derecho real; en segundo lugar, hay un despojo de los bienes que se dan en garantía y, lógicamente, esto

pasa, sale, el poseedor ya no es el deudor prendario sino que puede ser el acreedor prendario o bien puede ser un depositario.

Por último, viene lo que también señala la Doctrina y aparece en el 2856, "desde el momento en que se constituye la prenda se establece el derecho de preferencia del pago al acreedor con los bienes dados en prenda". En esas consideraciones, yo sí estimo que el artículo 341 es constitucional y no viola las garantías del artículo 14 por que no afecta ni la propiedad ni la posesión de los bienes del deudor; él concientemente y por virtud del mismo contrato que ya celebró ha perdido la disponibilidad, ha perdido la posesión y ha establecido un derecho preferente de pago en favor del acreedor.

En esas circunstancias, yo considero que sí es constitucional, además, ya lo sabemos perfectamente que hay hasta dichos muy antiguos que vale la pena conservarlos y traerlos a colación en estos casos, que dicen que al "buen pagador no le duele la prenda"; quiere decir que el señor que está endeudado o que está dando bienes en prenda, sabe perfectamente que si no paga la obligación que es un préstamo en el cual es liso y llano, en el cual no caben oposiciones en el caso de incumplimiento más que el pago tiene que cubrirlo para poder rescatar la prenda.

Históricamente hay casos muy interesantes de la forma en que se financia sus campañas, es decir, El Cid Campeador, La Reyna Isabel, si no es por la prenda de sus joyas, pues no obtiene el financiamiento para los viajes de Colón; y tenemos muchos otros antecedentes históricos sobre

el valor de lo que es este contrato de prenda.

Por último, yo sí quisiera agregar también lo que ya en otras ocasiones hemos expresado y quisiera sintetizar lo muy brevemente. Tenemos los préstamos prendarios del Monte Pío y Monte de Piedad, en él se nos da perfectamente lo que es el contrato de prenda. Si yo desgraciadamente carezco de dinero, qué es lo que hago, una prenda, una alhaja --mía voy y la llevo al Monte de Piedad; en el Monte de Piedad estoy haciendo entrega de la prenda al acreedor prendario, que es la Institución; la Institución qué me da a cambio, una boleta en la cual se establece que existe un contrato de mutuo celebrado entre el Monte Pío y el deudor que ha entregado ese bien, se señala un plazo, se señalan los intereses que en este caso, en la actualidad, los intereses del Monte de Piedad son notoriamente inferiores a la de la Banca, y por lo tanto es un recurso al cual acuden muchos compatriotas al obtener un crédito barato y ya saben que al vencimiento del contrato de préstamo celebrado con el Monte Pío, si no se paga, sale a remate, sale a la venta, sale a una subasta pública esos bienes, para que una vez vendidos se obtenga el pago del adeudo y cualquier remanente que queda, queda a disposición del deudor que no pudo pagarlo en -- tiempo sin que haya intervención de autoridades judiciales. -- Esa Institución ha operado en México más de docientos años -- a través del Nacional Monte de Piedad, y vuelvo a repetir, -- es un caso concreto de cómo funciona un contrato de préstamo prendario, si en este caso realmente el criterio de este Honorable Pleno fuera en el sentido de que porque hay inconstitucionalidad en las ventas que haga o que solicite, como el caso del artículo 341, el cual no quiero volver a leer porque ya lo conocemos todos perfectamente, se le está autorizando al

acreedor que en caso de que no le pague el deudor, que no - haya pago del adeudo principal, pueda solicitar la venta -- de los bienes, bienes que es un beneficio para el mismo deudor cuyo producto queda precisamente a disposición del mismo Juez para que en caso de que hubiera ya una contestación formal de la demanda y pudiera haber remotamente alguna manera de buscar alguna excepción personal, la puedan hacer valer y queda sustituido el bien dado en garantía del dinero obtenido por la venta.

Yo sí disiento del señor Ministro De Silva Nava, con todo respeto, porque en realidad también en las operaciones mercantiles hay prenda sobre bienes fungibles que son perecederos, que además siendo fungibles son sustituidos virtualmente por otros de la misma naturaleza en tanto en la cual no pierden sus cualidades o características y pueda funcionar como garantía prendaria en tanto y en cuanto subsiste el crédito, lo mismo ahí está el crédito de -- habilitación o avío que normalmente tiene una garantía genérica semejante a la prenda sobre los mismos bienes que son producto de la operación de las empresas que están dedicadas a la producción de ese tipo de bienes y que están formando parte de la garantía y que constantemente se están substituyendo para que subsista la misma que en caso de venta hay un sistema también de venta y de pago a través de -- sus bienes que son fungibles para poder obtener las sumas de dinero suficientes para que el mismo acreedor, de puede pagar a través de esta autorización de venta, a través del artículo 341. [Por estas razones, yo sostengo mi punto de -- vista expresado con anterioridad y estoy con el proyecto que se ha planteado.

(CONTINUA SEGUNDA PARTE)

del tercer turno

EL M. DE SILVA NAVA.- Simplemente quiero aclarar que yo no dije que la prenda no pudiera versar sobre bienes-perecederos, dije que no era la característica y más bien podríamos verlo como una excepción en los contratos prendarios, porque si yo voy al Monte de Piedad con un kilo de jitomates, seguramente que no me presta nada; pero, por otra parte, repito, nos estamos metiendo en una serie de disquisiciones doctrinarias muy interesante que vienen desde la época del Derecho Romano, quizá antes, sobre cuál es la naturaleza jurídica u otras medidas, a mí lo que me interesa nada más es si esa prenda o la regulación que contiene la ley, no si estamos primero de acuerdo con la Doctrina, a mí lo que me interesa es si está o no de acuerdo con el artículo 14 constitucional y he oído magníficas definiciones doctrinarias de la prenda, pero nunca he escuchado porqué estamos en un caso en el que se establezca una excepción a la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 constitucional. [Ese es todo mi problema, sé lo que es la prenda y en qué consiste, lo que no he escuchado por qué se justifica una excepción a la garantía establecida en el artículo 14 constitucional.

Lamento mucho si este criterio no le conviene al Monte de Piedad o a otros señores que se dedican no a la noble función del Monte sino a la usura y a otras cosas.

EL M. ROCHA DIAZ.- He escuchado precisamente con mucho interés las intervenciones de los señores Ministros - González Martínez y Villagordoa (en este momento sale del Salón el señor Ministro Rodríguez Moldán) y me sucede lo que le sucede al señor Ministro González Martínez, sus argumentos me parecen valiosísimos para rechazar el proyecto y declarar anticonstitucional el artículo 341 de la Ley de Títulos.

No quisiéramos referirnos al aspecto histórico -

TRIBUNAL EN PLENO.
ENERO 10, 1989.

TERCER TURNO. 2a. PTE.
LOPEZ C. - GARCIA.

donde tendríamos que analizar desde prisión por deudas hasta pactos comisorios, que han sido etapas en la evolución de la mentalidad jurídica del ser humano y que cada día hemos ido afirmando los Juristas, en cada una de nuestras áreas de actividad, Legisladores, Juzgadores, Profesores, Abogados, - - pues la necesidad de respetar los derechos fundamentales de los individuos, uno de los cuales es que no sea privado de sus bienes sin que previamente sea oído y vencido en juicio.

Creo que la propia época que vivimos nos llevaría a ser cada día más finos en el cuidado de estos derechos. No quisiera tampoco referirme en abundancia a lo que no es materia de este amparo que es el caso de la prenda institucional y la cual, inclusive, está sujeta a ciertas disposiciones legales distintas que no estamos analizando en este caso, aquí estamos aludiendo a la prenda mercantil genérica. En el caso de que la prenda sea institucional, la propia Legislación establece para las instituciones que a ello se dedican una serie de normas que precisamente están establecidas en protección de los derechos de los deudores para los efectos de evitar el abuso por parte de la institución acreedora.

En primer lugar, porque estas instituciones no operan libremente, es decir, requieren de concesión del Estado para los efectos de poderse dedicar a ese tipo de operaciones, lo que ya implica un primer proceso de selección de las características de los acreedores; pero, yendo específicamente al punto que resalta el señor Ministro De Silva Nava y que se encuentra en la propia definición del derecho real de prenda, que no del contrato de prenda, dice que es para garantizar el pago; el pago es cumplimiento y el cumplimiento forzado sólo se puede dar después de un juicio en el que el deudor es vencido. [En consecuencia, no puede haber para el

TRIBUNAL EN PLENO.
ENERO 10, 1989.

TERCER TURNO. 2a. PTE.
LOPEZ C. - GARCIA.

acreedor ^Pignoraticio un derecho a que la cosa sea vendida en abstracto, no, él tiene derecho a que se le garantice la preferencia en el pago; o sea, en el cumplimiento de la obligación garantizada; de dónde va a salir el derecho salvo de este precepto absurdo que el propio Rodríguez y Rodríguez no lo entiende y lo ve con una mentalidad jurídica del año - - cuarenta y dice, no hombre, si la venta se le va a entregar el dinero al acreedor, eso lo dice específicamente en su curso del ^{cc} derecho mercantil y le parece absurdo porque, claro, - él no está con la preocupación constitucional como bien señala el señor Ministro De Silva. ^{cc} Dice Don Joaquín: 'el ^{cc} propio de la venta será conservado en prenda por el acreedor a substitución de los bienes o títulos vendibles, ^{cc} Es realmente incomprensible este último precepto de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito si la enajenación se hace para el cumplimiento de la obligación, lo lógico que el ^{cc} propio de la venta pase al poder del acreedor, pues qué absurdo, él mismo no entendió el precepto porque lo estaba viendo con mentalidad - pacto comisorio, o sea, lo estaba viendo no con mentalidad - de preservar el derecho fundamental del deudor a ser oído y vendido en juicio y por eso le parece absurdo, no lo ve con el criterio constitucional y si lo vemos con el criterio - - constitucional y si lo interpretamos estrictamente a la letra lo que dice el Código Civil, lo que dice la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito, tenemos que llegar a concluir - que ese bien ^Pignorado no puede ser vendido sino en ejecución de la sentencia que se dicte porque es para lograr el cumplimiento forzado de la obligación y el cumplimiento forzado de la obligación nunda puede ser eso sino es mediante juicio - previo, razón alguna de la excepción, solamente una razón - histórica. ^{cc} Efectivamente son preceptos que han venido evolucionando y que no han estado predominantemente contrastados con

TRIBUNAL EN PLENO.
ENERO 10, 1989.

TERCER TURNO. 2a. PTE.
LOPEZ C. - GARCIA.

la norma constitucional. Se nos dice que esto es motivo de gran preocupación porque la prenda es un contrato tan importante, tan útil en la vida económica porque no tenemos más- que dos ó tres precedentes, no ha de ser tan importante el problema como para que nos preocupe en relación a la estabilidad económica nacional y si tuviésemos en este caso una - abundantísima serie de precedentes en un sentido y en el - otro, no existen; quiere decir, que no debe de formar el - análisis estrictamente la posible violación del artículo 14 constitucional por el artículo 341 una consideración ajena- al caso como sería la especial importancia económica que es- to pudiera tener para el buen desarrollo de la sociedad me- xicana. De la propia definición del derecho real de prenda debe deducirse necesariamente que para que se venda el bien *p*ignorado, es indispensable, que como bien dice el señor Mi- nistro De Silva Nava, el deudor sea vencido en juicio en - que se respeten las formalidades esenciales del procedimien- to como expresamente lo señala el quejoso en sus agravios.

EL M. CASTAÑON LEON.- Este asunto se listó en - el mes de agosto del año pasado, se listó un asunto similar bajo la Ponencia del señor Ministro González Martínez. En aquella ocasión yo expresé mi punto de vista sobre el parti- cular y ante un aplazamiento....

(SIGUE CUARTO TURNO)

primera parte.

10 ENERO 1989

GALVAN - ANCONA.

.....MINISTRO CATANON: Ya no me tocó votar en ese asunto que se resolvió el 23 de agosto por mayoría de 10 votos contra ocho, declarando la constitucionalidad del precepto, ante mi ausencia en la votación quiero solamente expresar brevemente mi punto de vista en lo particular, a mi me parece muy interesante las intervenciones que he escuchado; ya había escuchado al señor Ministro De Silva Nava y a través de su memorándum del señor Ministro Salvador Rocha Díaz, el que me antecedió en el uso de la palabra, el señor Ministro Rocha Díaz pero yo convengo con él en que no es una medida precautoria en eso estoy de acuerdo, yo anticipo votaré con el proyecto no por las razones que en él se da, en el se habla de que se este en presencia de un acto de carácter provisional y no definitivo, yo creo que las razones para sostener la constitucionalidad de este precepto son las que ha señalado el Ministro Villagordoa; creo que ahí está el por -- qué el señor Ministro De Silva Nava ha centrado muy bien el problema, nos ha dicho; lo que necesitamos es saber por qué en este caso no opera la garantía de audiencia que en general; yo pienso, que independientemente de lo repugnante que sea la prenda y de -- que en el recurso histórico del derecho sea un contrato que se ha ido abandonando y ha sido sustituido por otros, ello lo que en su concepción en el derecho romano, se concibió inclusive que -- se debía dar, sólo la concepción se ha superado dar en prenda -- no sólo los bienes muebles e inmuebles que ante esta circunstancia se abandonó después esta práctica, inclusive por el Derecho Francés para excluir a los inmuebles y ello dejarlos como sujeto de garantía a través de la hipoteca, independientemente de todo esto que tal vez haga un tanto repugnante el contrato de prenda -- está regulado en el Derecho Mexicano es una figura que opera y -- que ha sido concebida y ha sido establecida en nuestro Derecho -- tal como fue concebido en el Derecho Romano inclusive ha acepta-

10 ENERO 1989.

- 2 -

GALVAN - ANCONA.

do las diversas variantes, que esta figura ha tenido en el recuso histórico de su regulación, por ello creo que para jusgarla no debemos atender precisamente a la naturaleza del contrato, ya -- nos señalaba el señor Ministro Villagordoa que en este contrato, ^{un} es/contrato alzatorio, es un contrato de garantía accesorio, perdón sigue la suerte del contrato principal, es un contrato de garantía y por ende así lo debemos analizar que genera porque así-- lo establece este contrato, la prenda para garantizar efectiva-- mente el cumplimiento de una obligación y que ha sido regulada -- de tal manera que al constituir la dos derechos, adquiere el acreedor: 1.- El derecho inmediato a la posesión se le priva al deudor de la posesión sin oírlo, él lo constituye, él da el bien, ahí -- está una de las primera y elementales características del contrato de prenda, la posesión pasa al acreedor y ahí es porque es su voluntad darlo, ^E el siguiente elemento que yo encuentro es precisamente el que como por una consecuencia de la celebración del -- contrato prenda, también lleva connatural a él, el derecho del -- acreedor de vender inmediatamente el bien, de venderlo en cuanto no se satisface la obligación, es también pues, un derecho connatural a la celebración del contrato que se otorga al acreedor; -- creo que el deudor entrega posesión y sabe perfectamente que al -- suscribir y al firmar el contrato tiene el derecho inmediato el -- acreedor de vender el bien en cuanto no se le paga. Esa creo que es la razón del porqué en estos casos no debe operar la garantía de audiencia tal como la estamos analizando, y yo diría: no -- es que no opere, lo que sucede es que ante un contrato de esa naturalidad en el que precisamente va implícito del derecho del -- acreedor de vender el bien, lo único que hace es ejecutar ese derecho, lo ejecuta de manera inmediata, porque en ese momento -- transforma aquella prenda, aquella cosa en dinero, ya teniendo -- el dinero puede el deudor, yo pienso que no puede oponer excepcio

10 ENERO 1989.

- 3 -

GALVAN - ANCONA.

nes, yo creo que lo que se le dice al deudor, tu de antemano pre-constituiste al celebrar el contrato el derecho al acreedor a la-venta, pero se te da todavía la oportunidad, si no quieres que se venda, exhibe la cantidad, ahora si tienes excepciones que oponer-a la obligación principal, entonces y lo que no quieres ^{que} ~~no~~ se venda garantiza entonces y vamos a juicio, entonces serán oído, -tienes todas la defensa que puedes esperar, pero sencillamente --la venta por ser preconstituida, será automática, y luego discuti-mos tus derechos en cuanto a la obligación principal, creo que en-tenderlo de otra manera, es desnaturalizar al contrato de prenda-será repugnante, no debería existir pero está regulado y esas es -su función, inmediatamente vender el bien si el deudor insisto --quiere oponer excepciones en cuanto a la obligación principal las opondrá y será oído y vencido en juicio, en su caso, pero tendrá-todas las oportunidades, por esta razón atendiendo a esa naturale-sa del contrato de prenda, voy a votar en favor del sentido del -proyecto.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro -Azuela.

M. AZUELA GUITRON: Muy brevemente en la medida en -que comparto plenamente los argumentos que han dado los señores Mi-nistros de Siva Nava y Rocha Díaz, yo estimo que lo que ya ha di--cho el Ministro Castañón estuviera consignado en la Constitución -entonces podría prosperar o sea la propia constitución, como lo ha-ce el artículo 3o. Constitucional, como lo hace el artículo 27, co-mo lo hace cualquier otro precepto en materia de extranjeros pern-i-siosos, se le hiciera en relación con la prenda, bueno, yo admiti-ría y en intención del propio constituyente establecer esa excep-ción, pero no entiendo como el legislador ordinario pueda estable-cer una excepción a una garantía consignada en el 14 Constitucio-nal.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro -
Rocha Díaz.

M. ROCHA DIAZ: También muy brevemente, ni el Código Civil ni la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito, definen la prenda como derecho real que permita la venta del bien -- pignorado, los derechos reales se crean solamente por disposición legal y no tienen más alcance que lo que los propios preceptos que los crean; señalan en consecuencia que carecen totalmente de fundamento el pensar que es el derecho de prenda real que otorga el acreedor prendario, ya el derecho a la venta, ~~la~~ conservación del producto de la venta para los efectos de garantizar el pago de una obligación principal y su preferencia; no hay ningún precepto, ningún autor que defina así el derecho real de prenda, en consecuencia no hay ninguna base para poderlo afirmar, pero además en el caso -- que se da precisamente para que se vea la consecuencia que -- ~~ese~~ ese producto de la venta por el cual van a litigar las partes, el acreedor prendario y deudor prendario lo conservan en prenda el dinero, cuáles serían las consecuencias de ellos, hoy se vende el bien pignorado en la cantidad de diez millones de pesos, el acreedor conserva sus diez millones de pesos en la mano, ejercicio en su derecho real de prenda y empieza un litigio para ver si debe o no debe el deudor, que se resuelve cinco años después y entonces pierde el acreedor prendario le dice: --aquí tienes tus diez millones de pesos, me da gusto saludarte- no tiene ni siquiera obligación, como dice el licenciado Abascal de entregar intereses legales, devuelve el dinero ^{que} conservó en prenda ahí lo tienes en prenda guardado en su cajón sus diez millones de pesos y le lo devuelve, ¡ah! y no se le causó daño a ese deudor, no se le privó ilegítimamente parte de su patrimonio en abierta viola--

ción de la garantía del artículo 14 Constitucional, pues es -
obvio y manifiesto en esta época además inflacionaria, creo
que no hay nada mas patente y obvio, el negocio de todo - --
acreedor prendario será solicitar la autorización de la ven-
ta, venga el dinero y guardo ^{en prenda} mi dinero/y luego devuelvo si -
pierdo, al cabo voy a devolver verdaderamente un monto que -
tendrá un poder adquisitivo del tres por ciento, el dinero -
que yo recibí en su momento.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Villagordoa.

M. VILLAGORDOA LOZANO: Le agradezco señor Presiden-
te, seré muy breve, quisiera reitera^r lo que dijo en una for-
ma muy clara y precisa el señor Ministro Castañón, pero en -
virtud del derecho real, en el momento en que se constituye el
derecho real es en el momento en que se celebra el contrato
principal y el contrato accesorio de prenda, en ese momento
ya el deudor prendario no es poseedor de los bienes y tiene
el derecho de propiedad pleno sobre los mismos, en ese mo-
mento ya nace el derecho de preferencia en el pago que per-
dón, está incluido en el artículo 2856, con eso yo estimo -
que se dan precisamente los casos en que se señalaba el se-
ñor Ministro de Silva Nava, el cual evidentemente que en --
el momento en que se hace la venta no hay violación de ga-
rantías por lo que la propiedad ya no es plena ni tiene la
libre disposición del deudor, él ya constituyó el derecho -
real, el derecho real está desde el momento en que se firma
el contrato, derecho que subsiste y persiste, sobre todo --
en el caso del incumplimiento, si ya ^{hay} incumplimiento, venci-
da la obligación como dice la Ley tres días tiene nada más
para hacer el pago y oponerse así a la venta, sino de otra
manera procederá a la venta.

M. PRESIDENTE: Está suficientemente discutido.

Recoja la votación señor Secretario.

C. SECRETARIO ROBERTO CALETTI TREVINO: Sí señor Presidente.

M. DE SILVA NAVA: En contra.

M. ROCHA DIAZ: En contra y si la votación resultara a favor del proyecto pediría que se agregara mi opinión como voto particular.

M. ALBA LEIVA: Con el proyecto.

M. AZUELA GUITRON: En contra.

M. CASTAÑON LEON: Conforme con el sentido del proyecto.

M. LOPEZ CONTRERAS: En contra.

M. FERNANDEZ DOBLADO: Con el proyecto.

M. PAVON VASCONCELOS: Con el sentido del proyecto.

M. ADATO G.: En contra.

M. MARTINEZ DELGADO: Conforme.

M. GUTIERREZ DE VELASCO: Sí.

M. GONZALEZ MARTINEZ: Con el proyecto.

M. VILLAGORDOA LOZANO: Con el proyecto.

M. MORENO FLORES: Con el proyecto.

M. SUAREZ TORRES: En contra.

M. CHAPITAL GUTIERREZ: En contra.

M. DIAZ ROMERO: En contra.

M. SCHMIL ORDOÑEZ: En contra.

M. PRESIDENTE DEL RIO RODRIGUEZ: Conforme.

Señor Presidente hay mayoría de diez votos con el sentido del proyecto.

M. PRESIDENTE: En consecuencia. PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION, COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.-- SEGUNDO.-- SE SOBRESSEE EL PRESENTE JUICIO DE GARANTIAS RESPECTO DE LOS ACTOS DE EJECU-

ACION ATRIBUIDOS AL JEFE DE LA POLICIA JUDICIAL DEL ESTADO DE SONORA Y AL DIRECTOR DE POLICIA Y TRANSITO MUNICIPAL DE HERMOSILLO SON., POR LOS MOTIVOS EXPUESTOS EN EL CONSIDERANDO -- TERCERO DE ESTE FALLO.--- TERCERO LA JUSTICIA DE LA UNION -- NO AMPARA NI PROTEGE A TAPIA HERMANOS, S. A. DE C. V., CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMA AL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, SE/- CRETARIO DEL TRABAJO Y PREVISION SOCIAL, SECRETARIO DE GOBERNACION, JUEZ PRIMERO DEL RAMO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE HERMOSILLO, SONORA Y LOS ACTUARIOS PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO ADSCRITO AL REFERIDO JUZGADO.-- CUARTO.- CON COPIA DE ESTA RESOLUCION REMITANSE LOS AUTOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO, EN TURNO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE -- HERMOSILLO, SONORA, PARA LOS EFECTOS QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE ESTA RESOLUCION.-- NOTIFIQUESE Y CUMPLASE..."

Señor Secretario tome nota que el señor Ministro -- Rocha Díaz deja su opinión que ha sido circulada por escrito a los señores Ministros como voto particular.

M. AZUELA GUITRON: Yo también me adhiero al voto -- particular del señor Ministro Rocha Díaz.

SIGUE QUINTO TURNO.

TRIBUNAL EN PLENO
10 DE ENERO DE 1989.

QUINTO TURNO
VAZQUEZ - GUERRERO

- - - 1 - - -

EL M. AZUELA.- Unicamente para decir que me - -
adhiero al voto particular del señor Ministro Rocha Diaz.

EL M. PRESIDENTE.- Tome nota señor Secretario.

Señores Ministros, en vista de lo avanzado de -
la hora y en virtud de que considero que los próximos - -
asuntos van a ser motivo de discusiones largas, igual que
el anterior, someto a su consideración la conveniencia de
levantar la sesión y ver los asuntos listados para la pró
xima. ¿Están conformes?.

Se levanta la Sesión.

(Terminó la sesión a las catorce horas con diez
minutos).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION